**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-01 от 21 декабря 2022г.**

**Об объединенном дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

16.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.К. в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Указанные заявителем в качестве приложений к жалобе документы в почтовом отправлении отсутствовали, о чем 16.08.2022г. сотрудником Отдела сопровождения дисциплинарной практики АПМО составлен советующий акт.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 09.07.2022 года заявитель был задержан сотрудниками полиции ОМВД России по району А. г.М. и в отношении него было возбуждено уголовное дело. Защиту заявителя 10.07.2022 года при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого осуществлял адвокат Е.В.В., с которым ни заявитель, ни его родственники соглашение не заключали. Адвокат посоветовал заявителю признать вину и «сдать» еще несколько человек, не разъяснил ст.51 Конституции РФ. В результате данных заявителем показаний ему было добавлено новое обвинение по признаку «группой лиц по предварительному сговору». Адвокат сообщал матери заявителя информацию, не соответствующую действительности.

30.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 06-09/22.

Адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.09.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.В.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 , п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8. ст.9 п.1 п.п.1 КПЭА, ст. 5 п.2 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.К., выразившихся в том, что адвокат не имея законных оснований принял поручение на защиту заявителя, нарушил порядок оформления юридической помощи и оказывал юридическую помощь без заключения письменного соглашения.

2.

06.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

Как следует из представления и прилагаемых к нему документов, адвокат, в нарушение установленного режима, направлял письма своего подзащитного третьим лицам. К представлению приложены копии писем подзащитного М.А.К., которые адвокат направлял Ф.Н.А.

06.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство № 10-10/22.

13.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3682 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он сообщает, что при осуществлении защиты М.А.К., последний писал в блокноте адвоката сообщения для своего друга, а адвокат фотографировал и отправлял их Ф.Н.А., который заключил соглашение на защиту М.А.К. Подзащитный находился в кабинете у следователя, который никак не препятствовал переписке, М.А.К. ещё не был задержан, информация передавалась не третьим лицам, а другому доверителю.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Е.В.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, п. 1 ст. 10 КПЭА, выразившегося в том, что 10.07.2022 г. при осуществлении защиты М.А.К. адвокат, действуя в целях обхода установленных правил цензуры переписки подозреваемых, предоставил М.А.К. свой блокнот, в котором подзащитный писал сообщения, после чего адвокат фотографировал их и пересылал третьему лицу.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

23.11.2022г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебных процессах.

23.11.2022г. заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен; адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Решением № 19/25-07 от 23.11.2022г. Совет отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией в его действиях нарушений.

20.12.2022г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки, связанной с занятостью в судебном процессе за пределами московского региона.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства № 06-09/22 и № 10-10/-22 в отношении адвоката Е.В.В. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель М.А.К. в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, согласился с заключениями квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключениями квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не оспаривается, что телефонный звонок с предложением вступить в уголовное дело в качестве защитника М.А.К. поступил от следователя. Совет отклоняет как не имеющий правового значения довод адвоката о том, что следователь звонил адвокату Е.В.В. якобы по просьбе самого М.А.К., поскольку оформление ордера на защиту М.А.К. без заключённого в установленном порядке соглашения об оказании юридической помощи и явка по приглашению следователя без выяснения реального волеизъявления доверителя является грубым нарушением порядка принятия поручений адвокатом. Последующее оформление соглашения не меняет квалификации действий адвоката, как нарушающих требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В отношении возражения адвоката относительно применимости к рассматриваемой ситуации норм ФЗ «О порядке содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых» о цензуре Совет подчёркивает, что независимо от подробностей процессуального положения доверителя, содействие со стороны адвоката осуществлению переписки противозаконного характера является безусловно неприемлемым с точки зрения пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, п.1 ст.10 КПЭА, что было обоснованно установлено квалификационной комиссией.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, несмотря на тяжесть совершённых проступков, несовместимых со статусом адвоката, в данном конкретном случае воздерживается от прекращения статуса адвоката и ограничивается объявлением предупреждения, в связи с продемонстрированным адвокатом осознанием недопустимости подобных действий и заверением о сделанных надлежащих выводах на будущее.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно:

- пп.1 п.1 ст.7 , п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8. ст.9 п.1 п.п.1 КПЭА, ст. 5 п.2 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.К., выразившихся в том, что адвокат не имея законных оснований принял поручение на защиту заявителя, нарушил порядок оформления юридической помощи и оказывал юридическую помощь без заключения письменного соглашения.

- пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, п. 1 ст. 10 КПЭА, выразившегося в том, что 10.07.2022 г. при осуществлении защиты М.А.К. адвокат, действуя в целях обхода установленных правил цензуры переписки подозреваемых, предоставил М.А.К. свой блокнот, в котором подзащитный писал сообщения, после чего адвокат фотографировал их и пересылал третьему лицу.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Е.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов